

G-7



T.C.
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ
Plan ve Proje Müdürlüğü

Sayı : E-33616178 - 020 - 3750
Konu : 8542 Ada 2 parsel
UİP deę. hak.

25/08/2023

BAŞKANLIK MAKAMINA

Antalya 4. İdare Mahkemesinin E:2022/736 K:2023/423 sayılı kararının uygulanmasına yönelik Güzeloba Mahallesi 8542 ada 2 parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği konusunun incelenerek karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Emre VURAL
Plan ve Proje Müd. v.

Uygun görüşle arz ederim.
Cebrail ODAK
Belediye Başkan Yardımcısı

"MECLİSE"
25/08/2023

Av. Ümit UYSAL
Belediye Başkanı

Ek :
1-Mahkeme kararı
Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu: 5372763~NDU0NTI0OTA1NDU1 Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebyidkontrol.php?ebyid=5372763~NDU0NTI0OTA1NDU1&BelgeyiUretenIdare=MuratpaşaBelediyesi&BelgeSayisi=&BelgeDogrulamaKodu=5372763~NDU0NTI0OTA1NDU1>

T.C.
ANTALYA
4. İdare Mahkemesi

E-TEBLİGAT

- 1- Adresinde veya da muhatap
2- sebebiyle muhatap yerine
3- Tebliğin yapılması sebebiyle emin edilemediğinden
4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine
6- tebellüğden imtina ettiğinden
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
..... huzurunda

(Tebliğ tarihi) Tebligat yapılanın (imza veya parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

Taahhütü

No: * 5000344204404 *

Adı ve Soyadı: DAVALI MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
[35334-24335-11759] Uets Hesap Sahibi: Muratpaşa Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. Birgül Yiğit Kabaklı

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2023/423 Nolu Karar 16/03/2023 Tarihli, Kısmen İptal, Kısmen Ret Kararı - 12/04/2023 VARDIR.

BURADAN KATLAYINIZ

T.C.
ANTALYA
4. İdare Mahkemesi

E-TEBLİGAT

Adı ve Soyadı:
DAVALI MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
[35334-24335-11759] Uets Hesap Sahibi: Muratpaşa Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. Birgül Yiğit Kabaklı

KEP kullanıcısı iseniz, KEP Adresi: adaletbakanligi@hs01.kep.tr ve ileti detay alanına 65034552 DETSIS No bilgisi ile cevap yazabilirsiniz. Ayrıca yukarıda yazılı Barkod No bilgisi ile KEP üzerinden cevap verebilirsiniz.

Taahhütü

No: * 5000344204404 *

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2023/423 Nolu Karar 16/03/2023 Tarihli, Kısmen İptal, Kısmen Ret Kararı - 12/04/2023 VARDIR.

BURADAN KATLAYINIZ

URTS 13 Nisan 2023

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ		
TUKLUK İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ		
13 Nisan 2023	KAYIT SAYISI	3362
EÜYS üzerinden elektronik e-imza ile havale edilmiştir		
SEREGİ	BİLGİ	KOORDİNE
BXK	X	

22/187

B

T.C.

ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/736

KARAR NO : 2023/423

DAVACI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. MUSA TOYGAR ÇİNKAYA
Şehit Teğmen Kalmaz Cad. No:2 Kat:7 Hukuk Müşavirliği Ptt A.Ş. Genel
Müdürlüğü Ulu, Altındağ/Ankara Merkez/ANKARA

DAVALILAR : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. YASEMİN GÖKÇE
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği Etiler Mah. Adnan Menderes
Blv. Askeroğlu İş Mrk. No:63 K:1 Muratpaşa/ANTALYA
2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI
Muratpaşa Belediye Başkanlığı Fener Mah. Tekelioğlu Cad. No:63
Muratpaşa/ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 20.01.2022 tarih ve E.2021/1465, K.2022/188 sayılı kararının uygulanması gerektiği belirtilerek Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 ada 2 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan 07.02.2022 tarih ve E.2589 sayılı başvurunun reddine ilişkin 11.04.2022 tarih ve 318 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararının; bahse konu imar planlarından PTT alanı şerhinin kaldırılması gerektiği, müvekkili şirketin kamu yararına faaliyet yürütmesi için herhangi bir alt yapı alanına ihtiyacının kalmadığı, müvekkili şirkete görüş sorulmadan taşınmazlara imar planında PTT alanı şerhi konulmasının kamuyu ve şirketi zarara uğrattığı, müvekkili şirketin maliki olmadığı taşınmazlar hakkında imar planı teklifi yapabilmemesinin mümkün olmadığı, işlemlerin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptalleri istenilmektedir.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NIN

SAVUNMASININ ÖZETİ: Davalı idare vekili tarafından, davanın süresinde açılmadığı, daha önce aynı parselin PTT alanından çıkarılması istemli başvurunun reddine ilişkin işlerin iptali istemiyle açılan davada Antalya 3. İdare Mahkemesinin E.2020/886 sayılı dosyasında açılan davada yerel mahkemece davanın reddine, istinaf mahkemesince ise dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, söz konusu kararın temyiz edildiği, iş bu davanın derdest olduğu, davaya konu parselin 1/5000 ölçekli nazım imar planında kamu hizmet alanı olarak planlı olduğu, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NIN

SAVUNMASININ ÖZETİ: Davalı idare vekili tarafından, davanın süresinde açılmadığı, dava konusu Antalya Büyükşehir Belediyesi olmadan önce Antalya Belediye Meclisi tarafından onaylanan imar planına ilişkin olduğundan müvekkili idarenin hasım mevkinden çıkarılması gerektiği, aynı parsel için açılan önceki davanın temyiz aşamasında olduğu ve henüz kesinleşmediği, davacı tarafından plan değişikliği talebi ile yapılan başvurunun usulüne uygun başvuru dosyası hazırlamak suretiyle gerçekleşmediğinden dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 4. İdare Mahkemesi'nce; duruşma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen ve 14/03/2023 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili olarak Av. Emrah Coşkun'un; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nı temsilen Av. Yasemin Gökçe'nin, davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nı temsilen ise Av. Birgül Yiğit Kabaklı'nın geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip yapılan açıklamalar dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:



T.C.
ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/736

KARAR NO : 2023/423

Dava, Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 20.01.2022 tarih ve E.2021/1465, K.2022/188 sayılı kararının uygulanması gerektiği belirtilerek Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 ada 2 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan 07.02.2022 tarih ve E.2589 sayılı başvurunun reddine ilişkin 11.04.2022 tarih ve 318 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, **nazım imar planı**, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan; **uygulama imar planı** ise, tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Anılan Yasanın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin **ööö bendinde**; "Resmi bina: Genel ve özel bütçeli idarelerle, denetleyici ve düzenleyici idarelere, il özel idaresi ve belediyelere veya bu kurumlarca sermayesinin yarısından fazlası karşılanan kurumlara, Kanunla veya Kanunun verdiği yetki ile kurulmuş kamu tüzel kişilerine ait bina ve tesisleri," hükmüne,

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "Mekânsal kullanım tanımları ve esasları" başlıklı 5. maddesinde; (1) Bu Yönetmelikte geçen mekânsal kullanım tanımları ve alan kullanım esasları aşağıda belirtilmiştir(...): "

h) Resmi kurum alanı: Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile özel bütçeli idarelerle, il özel idaresi ve belediyeye veya bu kurumlarca sermayesinin yarısından fazlası karşılanan kuruluşlara, kanunla veya kanunun verdiği yetki ile kurulmuş kamu tüzel kişilerine ait bina ve tesislerin yapıldığı alanlardır.

i) Sosyal altyapı alanları: Birey ve toplumun kültürel, sosyal ve rekreatif ihtiyaçlarının karşılanması ve sağlıklı bir çevre ile yaşam kalitelerinin artırılmasına yönelik kamu veya özel sektör tarafından yapılan eğitim, sağlık, dini, kültürel ve idari tesisler, açık ve kapalı spor tesisleri ile park, çocuk bahçesi, oyun alanı, meydan, rekreasyon alanı gibi açık ve yeşil alanlara verilen genel isimdir.

k) Teknik altyapı alanları: Kamu veya özel sektör tarafından yapılacak elektrik, petrol ve doğalgaz iletim hatları, içme ve kullanma suyu ile yer altı ve yer üstü her türlü arıtma, kanalizasyon, atık işleme tesisleri, trafo, her türlü enerji, ulaştırma, haberleşme gibi servislerin temini için yapılan tesisler ile açık veya kapalı otopark kullanım alanlarına verilen genel isimdir." hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendiğinde; PTT Alanı şeklinde herhangi bir kullanım şeklinin belirtilmediği ve PTT'nin 15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile PTT'nin anonim şirket olarak kurulduğu dikkate alındığında, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 4/ööö maddesinde yer alan resmi bina tanımı içerisinde yer alan Genel ve özel bütçeli idareler içerisinde yer almadığı anlaşılmıştır. Ayrıca; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 5. maddesinde belirtilen; resmi kurum alanı, sosyal altyapı alanı ve teknik altyapı alanları için yapılan tanımlar incelendiğinde; PTT alanının söz konusu Yönetmelikte belirtilen kullanım alanları içerisinde değerlendirilemeyeceği anlaşılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından ilk olarak 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında "PTT Alanı" olarak ayrılan Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Güzeloba Mahallesi 8542 ada 2 sayılı parselin kullanım şeklinin PTT alanından çıkarılması istemli plan değişikliği başvurusunun reddine



T.C.
ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/736

KARAR NO : 2023/423

İlişkin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56217 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığının zımnı ret işleminin iptali istemiyle açılan davada, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 27.05.2021 tarih ve E.2020/886, K.2021/417 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, söz konusu karara karşı yapılan istinaf başvurusu üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 20.01.2022 tarih ve E.2021/1465, K.2022/188 sayılı kararı ile "Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp kararı bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verildiği, bunun üzerine davacı tarafından anılan mahkeme kararlarının uygulanması gerektiği belirtilerek Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 ada 2 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla 07.02.2022 tarih ve E.2589 sayılı dilekçe ile 1/5000 ölçekli nazım imar planı yönünden Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yönünden ise Muratpaşa Belediye Başkanlığı'na başvurulduğu, 1/5000 ölçekli nazım imar planı yönünden yapılan başvurunun 11.04.2022 tarih ve 318 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yönünden yapılan başvurunun da 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararı ile reddi üzerine, anılan işlemlerin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; Mahkememizce yapılan ara karar üzerine davalı idarelerce gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, dava konusu Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 ada 2 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Kamu Hizmet Alanı" (Kültürel Tesis Alanı) olarak; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ise "PTT Alanı" olarak planlı olduğu görülmüştür.

1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararı yönünden;

Uyuşmazlıkta, yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ile PTT'nin 15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile PTT'nin anonim şirket olarak teşkilatlandığı dikkate alındığında, imar planlarında ve plan yapımına yönelik mevzuatlarda "PTT alanı" şeklinde kullanımın bulunmadığı, dolayısıyla söz konusu kullanımın teknik altyapı alanı olarak da kabul edilmeyeceğinin açık olduğu, bu nedenle anılan alanın kaldırılması durumunda eşdeğer alan ayrılmasının söz konusu olmadığı, ayrıca davacı şirketin özel hukuk tüzel kişisi olduğundan kamulaştırma yapma yetkisinin bulunmadığı, bu sebeple kamusal kullanım mahiyetini arz etmeyen ve imar planlamasında da "PTT alanı" gibi bir kullanımın kalmadığı ve bu sebeple de söz konusu alanın "PTT alanı" kullanımından çıkarılması gerektiği açık olup 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT alanı" olarak ayrılan kısmın kaldırılması gerektiğinden, anılan taşınmazın 1/1000 ölçekli uygulama imar planındaki "PTT alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

1/5000 ölçekli nazım imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin 11.04.2022 tarih ve 318 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı yönünden;

Uyuşmazlıkta, dava konusu Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 ada 2 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Kamu Hizmet Alanı" (Kültürel Tesis Alanı) olarak planlı olduğu görüldüğünden, söz konusu yerin 1/5000 ölçekli nazım imar planında "PTT alanı" olarak kullanıma ayrılmadığı, dolayısıyla davacının 1/5000 ölçekli nazım imar planındaki kullanımın kaldırılmasına yönelik talebinin reddine yönelik 11.04.2022 tarih ve 318 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmamaktadır.



T.C.
ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/736

KARAR NO : 2023/423

Açıklanan nedenlerle;

1-) Dava konusu 11.04.2022 tarih ve 318 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı yönünden **davanın reddine**, 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararı yönünden ise dava konusu işlemin **iptaline**,

2-) Dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 1.033,10-TL yargılama giderinin takdiren 516,55-TL'sinin davacı üzerinde bırakılmasına, kalan 516,55-TL'sinin ise davalı idarelerden Muratpaşa Belediye Başkanlığı'ndan alınarak davacıya verilmesine,

3-) Dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden Muratpaşa Belediye Başkanlığı'ndan alınarak davacıya verilmesine, yine aynı Tarife uyarınca belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin ise davacıdan alınarak davalı idarelerden Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilmesine,

4-) Artan posta ücretinin ise, önceden talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine,

5-) Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 16/03/2023 tarihinde 11.04.2022 tarih ve 318 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı yönünden oy birliğiyle, 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararı yönünden ise oy çokluğuyla karar verildi.

Başkan
DOÇ. DR.SYFETTİN KARA
97745

Üye
HATİCE ÇELİK ALAGÖZ
192947
X

Üye
MUSA EMİN MÜFTÜOĞLU
192946

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 80,70 TL
Karar Harcı	: 80,70 TL
Y.D. Harcı	: 353,70 TL
Vekalet Harcı	: 11,50 TL
Posta Gideri	: 506,50 TL
TOPLAM	: 1.033,10 TL

AZLIK OYU :

Dava, Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 20.01.2022 tarih ve E.2021/1465, K.2022/188 sayılı kararının uygulanması gerektiği belirtilerek Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 ada 2 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan 07.02.2022 tarih ve E.2589 sayılı başvurunun reddine ilişkin 11.04.2022 tarih ve 318 sayılı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis kararı ile 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesinde planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "Genel planlama esasları" başlıklı 7. maddesinde; "Bu Yönetmeliğe göre hazırlanacak her tür ve ölçekteki mekânsal planlar aşağıda yer alan planlama ilke ve esaslarına, planların hazırlanması ile ilgili standartlara, gösterim tekniklerine ve tanımlara uygun olarak yapılır (...) hükmüne, 21. maddesinin 4. fıkrasında: "İmar planlarının, yeterliliği haiz müellifler tarafından kanun ve yönetmelik



T.C.
ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/736

KARAR NO : 2023/423

hükümlerine göre gerekli teknik araştırmalar yapılarak hazırlanması zorunludur. Bu Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hazırlanan planlar ve bu planlara ilişkin revizyon, ilave ve değişiklik teklifleri yetkili idarelere karar alınması için sunulur." hükmüne, "Planların sunulması" başlıklı 31. maddesinde ise; "(1) İdare; onaylanmak üzere iletilen plan tekliflerini, öncelikle eksik belgesinin olup olmadığı yönünden inceler, eksik belgesi bulunanların eksikliklerinin ilgisince 30 gün içinde tamamlanmak üzere iade eder. (2) Plan teklifleri: Kanun ve bu Yönetmelik hükümleri uyarınca, planın kademesi ve türüne göre üst kademe planlar, planlama esasları, yapılan analiz ve kararlar ile birlikte gerekçesi, planın kent bütününe ve çevresine etkisi ve uyumu, ulaşım sistemi ile bütünleşmesi, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarının sağlanması, kentsel doku ve yaşanabilirlik hususları kapsamında değerlendirilir. (3) Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz. (4) İmar planı teklifleri, planın kapsadığı alanın maliki veya maliklerinin yasal vekilleri tarafından sunulabilir. Planlanan alan içinde maliklerine ulaşılamayan, malikleri belli olmayan veya maliki bulunmayan yerlerin mevcudiyeti halinde, bunların ilgili idarece belgelendirilmesi ve planlanan alanın %20'sini aşmaması şartı aranır." hükmü yer almaktadır.

İmar planları; ülke, bölge ve kent verilerine göre kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla kentin kendine özgü, yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus planı ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular gözönüne alınarak hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçim ve zamanda mevzuatta öngörülen yöntemlerle değiştirilebilir.

Yukarıda yer verilen düzenlemeler incelendiğinde; imar planlarında yapılacak değişiklik taleplerinin, talep sahiplerince değişikliğe esas belli bilgi ve belgelerin (plan paftası, plan raporu, müellif belgeleri ve raporları gibi) hazırlanması/hazırlattırılması suretiyle yapılacağı, bu kapsamda gerekli belgeleri içermeyen plan değişikliği başvurularının plan onay merciince değerlendirmeye alınmayacağı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde; davacı şirket tarafından uyuşmazlığa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, başvuru ekinde yukarıda anılan mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığı görülmektedir.

Bu durumda, somut olayda davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin Antalya ili, Muratpaşa ilçesi, Güzeloba Mahallesi, 8542 ada 2 parsel sayılı taşınmazın 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla yapılan 07.02.2022 tarih ve E.2589 sayılı başvurusunun reddine ilişkin 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararında da hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın tümünün reddi gerektiği görüşüyle, 04.04.2022 tarih ve 159 sayılı Muratpaşa Belediyesi Meclis kararının iptaline ilişkin çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
HATİCE ÇELİK ALAGÖZ
192947

