

G-25



Hizmete Özel

T.C.
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ
Plan ve Proje Müdürlüğü
Planlama Servisi

Sayı : E-33616178 - 020 - 54 - 455
Konu : 12718 Ada 1 parsel
Mahkeme kararı hak.

28.01.2022

BAŞKANLIK MAKAMINA

Şirinyalı Mahallesi 18L-Ib, 18L-Ic, 18L-IIa ve 18L-II d nolu imar paftalarında yer alan 12718 Ada 1 parsel için Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 11.10.2021 tarihli E.2020/728 -K.2021/917 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı konusunun incelenerek karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Emre VURAL
Plan ve Proje Müd.V.

Uygun görüşle arz ederim.
Duygu ÇAKMAK
Başkan Yardımcısı

"MECLİSE"
28.01.2022

Hüseyin SARI
Belediye Başkan Vekili

Ek :
1-1/1000 ölç. UIP. fot.
2-Mahkeme Kararı

Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir

Hizmete Özel

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:4808289-MTA4MjA5Mjl5ODI4 Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebyidkontrol.php?ebyid=4808289-MTA4MjA5Mjl5ODI4&BelgeyiUretenIdare=MuratpasaBelediyesi&BelgeSavisi=&BelgeDogrulamaKodu=4808289-MTA4MjA5Mjl5ODI4>

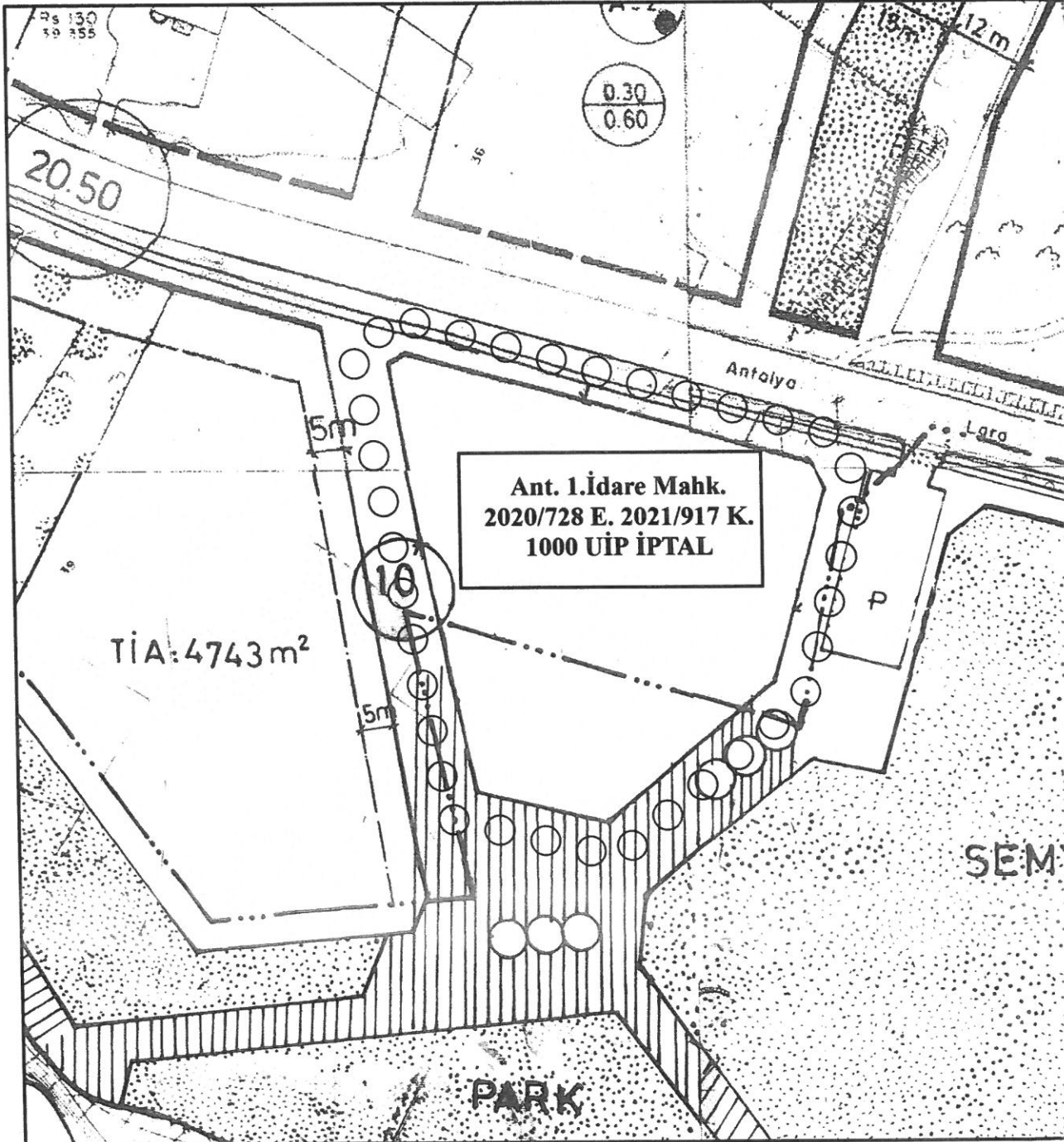
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ

MAHALLE : ŞİRİNYALI

ADA/PARSEL NO: 12718 ADA 1 PARSEL

PAFTA NO: 18L-1B , 18L-1C , 18L-2A , 18L-2D

MEVCUT PLAN



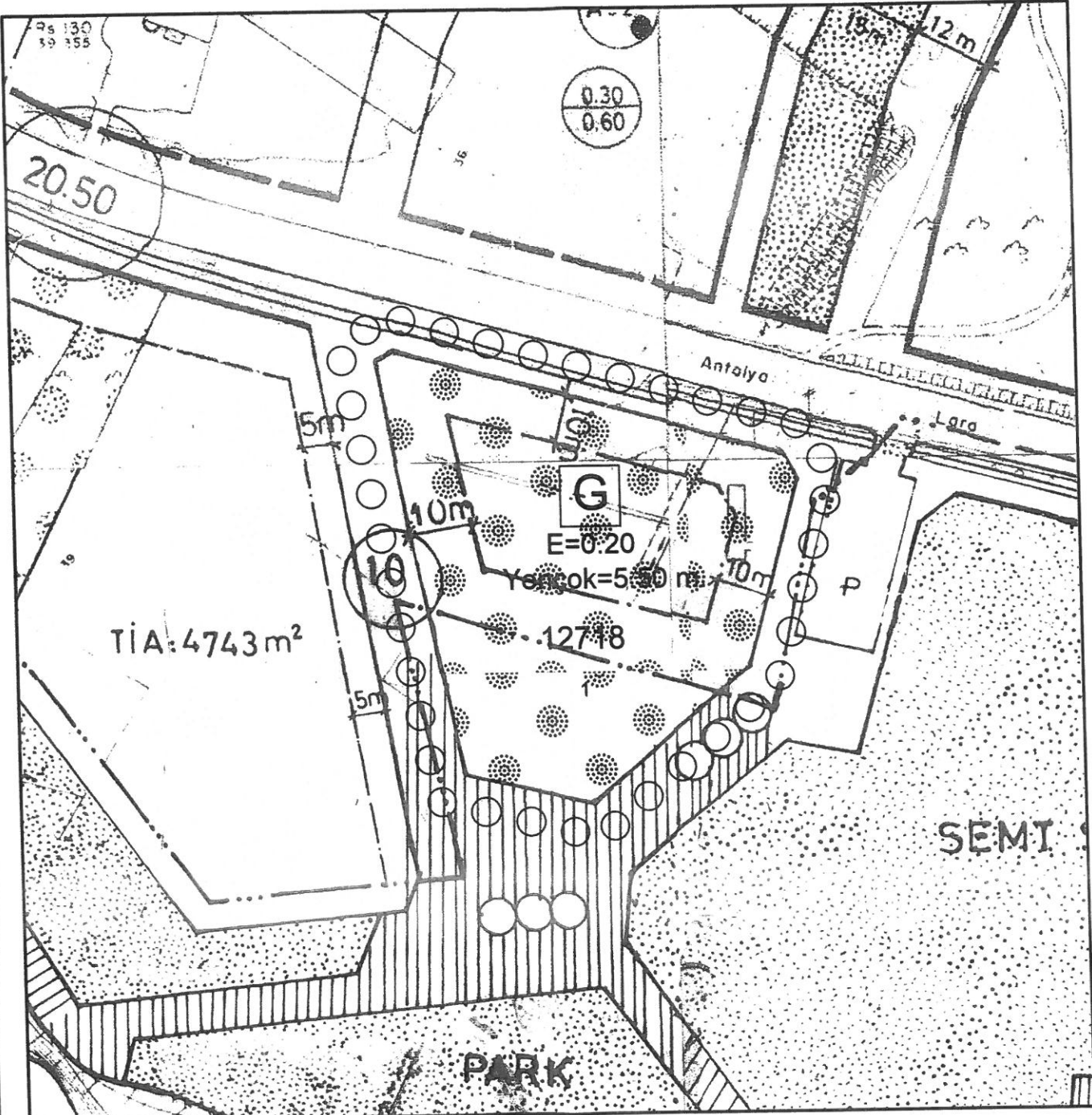
GÖSTERİM (LEJAND)

○ ○ ○ PLAN ONAMA SINIRI

1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

ÖLÇEK: 1/1000

ÖNERİ PLAN



GÖSTERİM (LEJAND)



PLAN ONAMA SINIRI



GÜNÜBİRLİK TESİS ALANI
(E=0.20 , Yengök=5.50 m)

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ Evrakı.

**T.C.
ANTALYA
1. İdare Mahkemesi****Dosya No: 2020/728 İdare**

Örnek No: 25

1-TEBLİGAT

- 1- Adresinde veya da muhatap
2- sebebiyle muhatap yerine
3- Tebliğin yapılması sebebiyle emin edilemediğinden
4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebliğ çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine
6- tebellüğden imtina ettiğinden
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
..... huzurunda

(Tebliğ tarihi) Tebliğat yapılanın (imza veya parmak izi) (imza)
Tebliğ memurunun imzası:

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

Taahhütü

No: * 4005044225026 *

Adı ve Soyadı: DAVALI MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
[35334-24335-11759] Uets Hesap Sahibi: Muratpaşa Belediye Başkanlığı

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2021/917 Nolu Karar 11/10/2021 Tarihli, İptal Kararı - 22/10/2021 VARDIR.

BURADAN KATLAYINIZ

**T.C.
ANTALYA****1. İdare Mahkemesi****Dosya No: 2020/728 İdare**

Örnek No: 25

E-TEBLİGATAdı ve Soyadı:
DAVALI MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
[35334-24335-11759] Uets Hesap Sahibi: Muratpaşa Belediye Başkanlığı**Taahhütü**

No: * 4005044225026 *

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2021/917 Nolu Karar 11/10/2021 Tarihli, İptal Kararı - 22/10/2021 VARDIR.

BURADAN KATLAYINIZ

UETS: 25.10.2021

T.C. ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ HUKUK İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ			
KAYIT TARİHİ	25 Ekim 2021	KAYIT SAYISI	9200
HAVALE EDEN	E-BYS üzerinden elektronik e-imza ile havale edilmiştir		
HAVALE	GEREĞİ	BİLGİ	KOORDİNE
ADY			

16/11/21

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/728
KARAR NO : 2021/917

DAVACI : EVREN SİTESİ YÖNETİMİ

VEKİLLERİ : AV. TUBA TERZİOĞLU
-UETS[16084-80287-39400]
AV. BORA TERZİOĞLU
-UETS[16635-36481-66463]
AV. ARZU MELEK CANIGÜR
-UETS[16038-30879-00409]

DAVALI : MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI / Muratpaşa/ANTALYA
VEKİLİ : AV.ASLI DÖNMEZ YETGİN

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Şirinyalı Mahallesi 12718 ada 1 parsel sayılı taşınmazın günübürlük tesis alanı olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin 1/1000 ölçekli imar planı revizyonunun; taşınmazın daha önce semt spor sahası ve yeşil alan olarak belirlendiği, doğal sit alanı içerisinde kaldığı, üst ölçekli planlara aykırı olduğu, ihaleye de çıkartılarak halkın taşınmaz kullanımının engelleneceği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden de 1/1000 ölçekli plan revizyon işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 1. İdare Mahkemesince; duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 07.10.2021 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Funda Kuru Uluşar'ın geldiği, Muratpaşa Belediye Başkanlığı vekillerinin gelmediği görüldü, gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duruşmaya son verildi. Bilahare, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Şirinyalı Mahallesi 12718 ada 1 parsel sayılı taşınmazın günübürlük tesis alanı olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin 1/1000 ölçekli imar planı revizyonunun iptali istemiyle açılmıştır.

İmar planı insan, toplum ve çevre ilişkilerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağın koruma kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır.

İmar planlarının yargısal denetimlerinde de yukarıda yer alan hususlarla birlikte, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı açısından plan veya plan tadilatının hukuki ve teknik yönden imar mevzuatına uygun olup olmadığının incelenmesi sözkonusu olacaktır.

Bu çerçevede 3194 sayılı İmar Kanunu'nun "tanımlar" başlıklı 5.maddesinde, "Çevre düzeni planı; ülke ve bölge plan kararlarına uygun olarak konut, sanayi, tarım, turizm,

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/728
KARAR NO : 2021/917

ulaşım gibi yerleşme ve arazi kullanılması kararlarını belirleyen plan" ; "Nazım İmar Planı; varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla bütün olan plandır.Uygulama imar planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar plan esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını,bunların yoğunluk düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgilerini ayrıntıları ile gösteren planlardır,tanımları yapılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden Antalya İli ,Muratpaşa İlçesi, Şirinyalı Mahallesi 12718 ada 1 parsel sayılı taşınmazın güneybirlik tesis alanı olarak düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli imar planı revizyonunun iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada dava konusu plan değişikliğinin planlama tekniklerine,üst ölçekli planlara belde ihtiyaçlarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olup olmadığına yönelik 29.01.2021 tarihli mahkememiz kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş olup iki şehir plancısı ve harita mühendisinden oluşan bilirkişi heyetince düzenlenen 29.07.2021 tarihli raporda özetle ; "Davaya konu olan 07.05.1997 tarihli plan 07.03.1995 ve 10.03.1986 tarihli planların devamı niteliğinde olan bir plandır. 07.03.1995 ve 10.03.1986 tarihli planlar incelendiğinde öncelikle "Doğal Sit Sınırının" değiştiği görülmektedir (Şekil 3-4), Türkiye'nin oransal olarak en hızlı nüfus artışına sahip ili olan Antalya'nın 9 yıl içerisinde planlarının değişen kent koşullarına göre revize edilmesi olağan bir sürecin parçasıdır. Bununla birlikte değişen sit alanı sınırı ile ilgili kanunların uygulanması ve kamu yararı doğrultusunda doğal kaynak kullanımlarının yeniden tesis edilmesi zorunluluğunun olduğu görülmektedir. Dava konusu planlarda en kısa sürede tekrar fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek amacıyla yeni bir plan yapılması zorunluluğu ortaya çıktığı görülmektedir. 1986 ve 1995 tarihli planlarda dava konusu parselin işlevinin değişmediği, parselin batısında davacının parselinin de bulunduğu alanın "Turizm" alan kullanımından "Konut"alan kullanımına dönüştürüldüğü, yapılaşma koşullarında ise belirli değişikliklere gidilerek "TİA" toplam inşaat alanı miktarı verildiği görülmektedir. Parselin doğusunda ise "Belediye Spor Tesisleri" alan kullanımının "Park" alan kullanımına dönüştürüldüğü, sahil boyu kamu kullanımlarına yoğunluk verilerek doğu-batı doğrultusunda açık yeşil alanlar önerildiği görülmektedir (Şekil 3-4). Dava konusu 07.05.1997 tarihli planda 12718 ada 1 sayılı parselin "Otopark" ve "Park Alanı" kullanımından 0.50 Emsal Hmax—4,50m yapılaşma koşuluna sahip "G1 Güneybirlik Tesisler" alan kullanım kararı getirilmiştir (Şekil 5). Parselin güneyi 1. Derece Doğal Sit Alanı sınırları içinde, kuzeyi ise dışında yer almaktadır. Plana göre yapı yapılabilecek alan Doğal Sit Alanı dışında yer alan kuzeyde planlanmış, yapı yaklaşma sınırı ile belirtilmiştir (Şekil 6). Güneybirlik Tesis Alanları, kamu yararı ilkesi doğrultusunda, toplumun tümünün eşit erişiminin sağlanacağı, kıyı alanları gibi rekreasyon potansiyeli yüksek alanlarda çağdaş toplum yaşamının gereksinimi olan özel veya kamu eliyle oluşturulan alanları kapsamaktadır. Dava konusu planların üst ölçek planı 10.07.2019 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan Aksu, Döşemealtı, Kepez, Muratpaşa, Serik 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planıdır. Bu plana göre dava konusu parselin kuzeyi "Güneybirlik Tesis Alanı" olarak planlanmıştır. Aynı planın plan notlarına göre Güneybirlik Tesis Alanı; "Turizm potansiyeli bulunan alanlarda, kamping ve konaklama ünitelerini içermeyen, duş, gölgelik, soyunma kabini, wc gibi

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/728
KARAR NO : 2021/917

altyapı hizmetlerinin yanı sıra yeme-içme, eğlence ve spor tesisleri ile yerel özellik taşıyan el sanatları ürünlerinin sergi ve satış ünitelerini içeren yapı ve tesislerinin yer alabileceği alanlar” olarak belirtilmiştir. 12718 ada 1 parselin güneyi ise 1. Derece Doğal Sit Alanı sınırları içerisinde yer almaktadır (Şekil 6). Plan bütününde 1. Derece Doğal Sit Alanına ilişkin herhangi bir yapılaşma kararı getirilmemiş, kullanım kararları ve yapılaşma koşulları ilgili mevzuat doğrultusunda onaylanacak alt ölçekli koruma amaçlı imar planlarına bırakılmıştır. Dava konusu planların üst ölçek planı 10.07.2019 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından onaylanan Aksu, Döşemealtı, Kepez, Muratpaşa, Serik 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planıdır. Bu plana göre dava konusu parselin kuzeyi “Günübürlük Tesis Alanı” olarak planlanmıştır. Aynı planın plan notlarına göre Günübürlük Tesis Alanı; “Turizm potansiyeli bulunan alanlarda, kamping ve konaklama ünitelerini içermeyen, duş, gölgelik, soyunma kabini, wc gibi altyapı hizmetlerinin yanı sıra yeme-içme, eğlence ve spor tesisleri ile yerel özellik taşıyan el sanatları ürünlerinin sergi ve satış ünitelerini içeren yapı ve tesislerinin yer alabileceği alanlar” olarak belirtilmiştir. 12718 ada 1 parselin güneyi ise 1. Derece Doğal Sit Alanı sınırları içerisinde yer almaktadır (Şekil 6). Plan bütününde 1. Derece Doğal Sit Alanına ilişkin herhangi bir yapılaşma kararı getirilmemiş, kullanım kararları ve yapılaşma koşulları ilgili mevzuat doğrultusunda onaylanacak alt ölçekli koruma amaçlı imar planlarına bırakılmıştır. Plan hiyerarşisi içerisinde üst ölçekten alt ölçeklere soyutlama düzeyi azalmakta planlar daha detaylı bir hal almaktadır. Bu nedenden dolayı Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Madde 7 Genel Planlama Esasları içerisinde Mekânsal Strateji Planları, Çevre Düzeni Planları ile Nazım İmar Planları üzerinden ölçü alınarak uygulama yapılamayacağı belirtilmiştir. Planlar planlamanın temel esasları gereği diğer kademedeki planların büyütülmesi veya küçültülmesi yolu ile elde edilemez. Buna göre yürürlükte olan dava konusu 07.05.1997 tarihli planlar ile bu planların üst ölçekli planı olan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında alınan kararların uyumlu olduğu ve kademeli birliktelik ilişkisine uyularak hazırlandığı, her iki planda da parselin kuzeyinin 'Günübürlük Tesis Alanı' olarak belirlendiği, 1. Derece Doğal Sit Alanında alınacak kararların plan bütününde alt ölçeklerde yapılacak Koruma Amaçlı İmar Planlarına bırakıldığı tespit edilmiştir. Dava konusu parselin Günübürlük Tesis Alanı olarak belirlenmesinin imar planı bütünlüğü, genel yapısı ve kapsadığı alanın nitelikleri dikkate alınarak plan bütününde ve parsel özelinde planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, kamu yararına ve hakkaniyete uygun olup olmadığının değerlendirilmesi; Dava konusu planlar bölge bütününde incelendiğinde, sit alanı boyunca doğu-batı doğrultusunda park alanları, yürüyüş yolları ve baki teraslarının yer aldığı, sit alanının kuzeyinin “TİCTK (Ticaret Turizm Konut Alanları)” olarak planlandığı görülmektedir. TİCTK alanları dava konusu parselde de olduğu gibi yer yer Günübürlük Tesis Alanları olarak kesilerek Antalya Lara Kıyı Bandı boyunca devam etmektedir. Dava konusu parsel çevresinde verilmiş olan yüksek emsalli yapılaşma kararları ile günübürlük tesis alanında olması gereken yapılaşma kararı bir arada incelendiğinde bu kararın çevre yapı yoğunluğu ortalamasını azalttığı, alınan günübürlük tesis alanı plan kararının parsel özelinde olmadığı bölge genelinde alınan bir karar olduğu belirlenmiştir. Dava konusu alan Antalya'nın prestij konut bölgelerinden olmakla birlikte yüksek arsa bedellerinin olduğu bir bölgedir. Bu nedenle özel mülkiyet tarafından sıklıkla kamu menfatine ayrılmış olan alanlar işgal edilmektedir. Dava konusu 07.05.1997 tarihli planlar incelendiğinde 1. Derece doğal sit alanı içerisinde park ve yürüyüş alanları gibi kamusal alanların ayrıldığı ancak uygulamada bu alanların dava konusu parselin özellikle batısında yer alan kullanımlar tarafından kamu kullanımının kısıtlandığı görülmektedir (Şekil 1). Bu kapsamda planlarda yer alan sit alanı sınırları içerisinde park ve yürüyüş yolları kullanımı ile sit alanının kuzeyinde yer yer bulunan düşük yoğunluklu “Günübürlük Tesis Alanı” kullanımları planlama yaklaşımı açısından olumlu olarak değerlendirilmektedir. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/728
KARAR NO : 2021/917

“Planların hazırlanmasında plan türüne göre katılım sağlanmak üzere anket, kamuoyu yoklaması ve araştırması, toplantı, çalıştay, internet ortamında duyuru ve bilgilendirme gibi yöntemler kullanılarak kurum ve kuruluşlar ile ilgili tarafların görüşlerinin alınması esastır” denilmektedir. Dava konusu planların üst ölçek planı olan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Hükümlerinde “Koruma Alanlarında yapılaşmalar için Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Görüşü alınacaktır” hükmü yer almaktadır. Dava dosyası incelendiğinde Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 04.04.1997 tarih ve 3305 sayılı yazısında söz konusu planların incelendiği ve “Antalya İli Lara Doğal Sit Alanı kıyı bandı planlamasına ilişkin 1/1000 ölçekli imar planlarının belirlenen düzeltmeler yapılarak uygun bulunduğu” karar verilmiştir. Koruma Kurulu tarafından belirlenen düzeltmeler arasında dava konusu 12718 ada 1 parsel ile ilgili bir düzeltme yer almamaktadır. Bu kapsamda yapılan planlar ilgili kurum tarafından incelendiği ve olumlu görüş verilerek planlama sürecinin sağlıklı bir şekilde ilerlediği görülmektedir. Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun Doğal (Tabii) Sitler, Koruma Ve Kullanma Koşulları ile ilgili 728 nolu ilke kararına göre “1. Derece Doğal (Tabii) Sit: Bilimsel muhafaza açısından evrensel değeri olan, ilginç özellik ve güzelliklere sahip olması ve ender bulunması nedeniyle kamu yararı açısından mutlaka korunması gerekli olan, korumaya yönelik bilimsel çalışmalar dışında aynen korunacak alanlar” olarak tanımlanmıştır. Bu alanlarda, bitki örtüsü, topografya, silüet etkisini bozabilecek, tahribata yönelik hiçbir eylemde bulunulamaz. 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı veya 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı doğrultusunda hazırlanacak projesine göre ilgili koruma kurulundan izin almak koşulu ile halka açık rekreasyon amaçlı günübirlik tesisler (lokanta, büfe, kafeterya, soyunma kabinleri, wc, gezi yolu, açık otopark ve benzeri) ile alanın ve çevrenin özelliklerinden kaynaklanan faaliyetlerin korunması ve geliştirilmesi amacına yönelik yapıların (iskele, balıkçı barınağı, bekçi kulübesi ve benzeri) yapılabilecektir. Günübirlik Tesis Alanlarında yapılabilecek faaliyetler ve yapılaşma koşulları ise 3621 sayılı Kıyı Kanunu Ve Uygulama Yönetmeliğinde belirlenmiştir. G1 Günübirlik Tesis Alanı tanımlı bu alanlar kamping ve konaklama üniteleri içermeyen duş, gölgelik, soyunma kabini, wc, kafe-bar, pastane, lokanta, çayhane, açık spor alanları, spor tesisleri, açık gösteri eğlence alanları, anfi tiyatro, fuar, su oyunları parkı ve özellik taşıyan el sanatları ürünlerinin 20 m² yi geçmeyen sergi ve satış ünitelerinin yapılabileceği, E=0.20 Yençok=1Kat yapılaşma koşullarına sahip alan olarak tanımlıdır. Dava dosyasında yer alan belgelerden dava konusu 12718 ada 1 parselin 0.50 Emsal Hmax—4,50 m yapılaşma koşuluna sahip “G1 Günübirlik Tesisler” olarak planlandığı görülmektedir. Buna göre mevcut yasa ve yönetmeliklere göre planda tanımlanan yapılaşma koşulları uygun değildir. Kamu yararı, kamu hizmeti ile somutlaşabilen bir kavramdır. Kamu hizmeti; “Devlet veya diğer amme hükmi şahısları (kamu tüzel kişileri) tarafından veya bunların nezaret ve murakabaları, kontrolleri altında umumi ve kolektif ihtiyaçları karşılamak ve tatmin etmek, amme menfaatini sağlamak için icra edilen ve umuma arz edilmiş bulunan devamlı ve muntazam faaliyetler” olarak tanımlanmıştır. Kamu yararı birey ve topluluk menfaatleri yarışmasında tercih edilen üst yarardır. Esasen, kamu yararının topluluk, toplum ve devlet lehine bireysel veya topluluk yararından vazgeçme, topluluk, toplum ve devlet yararlarının yarışması durumunda da büyük olan menfaati koruma amaçlı olarak tercihte bulunma durumudur. Kamu yararı bir kentin bütününe ilgilendiren konu olması nedeniyle, kentte yaşayan mülk sahiplerinin kişisel çıkarlarına indirgenemez. Dava konusu plan değişikliği süreci ve sonrasında taraf talepleri incelendiğinde; öncelikle bölgede mevcut planların tam anlamı ile uygulanması planlarda yer alan park alanlarından tüm kamunun eşit bir şekilde kullanımına uygun hale getirilmesi gerekmektedir. Günübirlik tesis alanları kamu kıyı alanları gibi rekreasyon potansiyeli yüksek alanlarda çağdaş toplum yaşamının gereksinimi olan özel veya kamu eliyle oluşturulan tüm topluma hitap eden

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/728

KARAR NO : 2021/917

kamusal alanlar arasında yer almaktadır. Bu nedenle ilgili yasada belirtilen yapılaşma koşulları ile dava konusu parselin "Günübirlik Tesis Alanı" olarak planlanması kamu yararına uygun olacaktır. Sonuç olarak 1986, 1995 ve 1997 tarihinde yapılan planlarda, planların revize edilerek değiştirilmesinin planlamanın doğal sürecinin bir parçası olduğu ve gerekli zorunlu nedenlerin olduğu, Yürürlükte olan dava konusu 07.05.1997 tarihli planlar ile bu planların üst ölçekli planı olan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında alınan alan kullanım kararlarının uyumlu olduğu ve planların kademeli birliktelik ilişkisine uyularak hazırlandığı, Dava konusu 12781 ada 1 parselin güney kesiminin 1. Derece Doğal Sit Alanı sınırları içerisinde kaldığı, sit alanları içerisinde "Günübirlik Tesis Alanı" yer almasında herhangi bir sakınca bulunmadığı, dava konusu alanın "Günübirlik Tesis Alanı" olmasında kamu yararı bulunduğu, Günübirlik tesis alanı plan kararının parsel özelinde olmadığı bölge genelinde alınan bir karar olduğu ve yer yer uygulandığı, Günübirlik Tesis Alanı içerisinde yapılacak yapı alanlarının ve yapı yaklaşma mesafelerinin 1. Derece Doğal Sit Alanı sınırları göz önüne alınarak belirlendiği, bu durumun planlama disiplini açısından olumlu bir yaklaşım olduğu, ancak tanımlanan Emsal-0,50 Hmax=4.50 yapılaşma koşullarının ilgili yasa ve yönetmeliklere aykırı olduğu, dolayısıyla dava konusu planlarda tanımlı "Günübirlik Tesis Alanı" alan kullanım kararının planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, imar mevzuatına ve kamu yararına uygun olduğu ancak Günübirlik Tesis Alanında tanımlı yapılaşma koşullarının planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, imar mevzuatına ve kamu yararına uygun olmadığı ortak görüş ve kanaatine varılmıştır."denilmektedir.

Yukarıda özetlenen bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş olup, yasal süresi içerisinde tarafların yapmış olduğu itirazlar rapor kusurlandırabilecek nitelikte bulunmamış olup raporda yer alan bilimsel ve teknik açıklamalar mahkememizce hükme esas alınabilecek yeterlilikte bulunmuştur.

Bu durumda, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden Antalya İli ,Muratpaşa İlçesi, Şirinyalı Mahallesi 12718 ada 1 parsel sayılı taşınmazın bulunduğu alanda revizyon yapılmasının şartlarının mevcut olduğu, yapılan revizyonun planların kademeli birlikteliğine uygun olduğu, taşınmazın bulunduğu alanın Günübirlik Tesis Alanı olarak belirlenmesinin şehircilik ilke ve esaslarına uygun olduğu, ancak Günübirlik Tesis Alanında tanımlı yapılaşma koşullarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, imar mevzuatına ve kamu yararına uygun olmadığı kanaatine varıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 3.991,95 TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte geçerli olan A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.110,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce resen davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi' ne istinaf yolu açık olmak üzere 11/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HACİ GÖÇER
38448

Üye
ÜLKÜ KÖSE
37765

Üye
ERKAN SEYDİBEY
192920

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/728
KARAR NO : 2021/917

YARGILAMA GİDERİ		:
Başvuru Harcı :	29,20 TL	
Karar Harcı :	29,20 TL	
Vekalet Harcı :	4,30 TL	
YD Harcı :	48,10 TL	
YD İtiraz Harcı:	79,70 TL	
İstinaf Baş. Harcı:	85,70 TL	
Temyiz Baş.Harcı:	176,60 TL	
Temyiz Karar Harcı:	74,80 TL	
Keşif Harcı :	419,90 TL	
Bilirkişi Gideri :	2.550,00 TL	
Posta Gideri :	494,45 TL	
TOPLAM :	3.991,95 TL	