

G-6-



T.C.
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ
Plan ve Proje Müdürlüğü

Sayı : E-33616178 - 020 - 3749
Konu : 6308 Ada 1 parsel
UİP deę. hak.

25/08/2023

BAŞKANLIK MAKAMINA

Danıştay Altıncı Dairesi'nin 14.05.2018 tarihli E:2016/652 K:2018/4578 sayılı kararının uygulanmasına yönelik Demircikara Mahallesi İlkokul kullanımlı 6308 ada 1 parsel ile ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği konusunun incelenerek karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Emre VURAL
Plan ve Proje Müd. v.

Uygun görüşle arz ederim.
Cebrail ODAK
Belediye Başkan Yardımcısı

"MECLİSE"
25/08/2023

Av. Ümit UYSAL
Belediye Başkanı

Ek :
1-Mahkeme Kararı
Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:5372754~NDU0NTIzMTIwNjg1 Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebyidkontrol.php?ebyid=5372754~NDU0NTIzMTIwNjg1&BelqeyiUretenIdare=MuratpaşaBelediyesi&BelgeSayisi=&BelgeDogrulamaKodu=5372754~NDU0NTIzMTIwNjg1>

T.C.
ANTALYA
1. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2014/1351 İdare

Örnek No:25

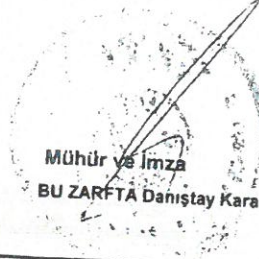
TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davalı MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI Vekili Av.
POLAT BALKAN
Soğuksu Mah. 308. Sk. Adabel Sit. A Blok No:42 K:10
D:31 Muratpaşa/ Antalya

T.T. 24.12.18



Buradan katlayınız

T.C. ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ HUKUK İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ			
KAYIT TARİHİ	12.6.12.2018	KAYIT SAYISI	11654
HAVALE EDEN	EBYS üzerinden elektronik e-İmza ile havale edilmiştir		
HAVALE	GEREĞİ	BİLGİ	KOORDİNE

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için
<http://www.sms.uvap.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.

Temyiz Eden (Davalılar) : 1- Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı/ANTALYA
Vekili : Av. Seval Serdar (Aynı yerde)
2- Muratpaşa Belediye Başkanlığı/ANTALYA
Vekili : Av. Polat Balkan (Aynı yerde)

Karşı Taraf (Davacı) : Gülperi Çelik
Vekili : Av. Muhammet Aksu
Bahçelievler Mah. Konyaaltı Cad. Bölükbaşı Apt.No:54
K:5 D:17 Muratpaşa Antalya Muratpaşa/ANTALYA

İstemin Özeti : Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mah. 6308 ada, 1 parsel sayılı, İmar Planında "İlkokul alanı" olarak belirlenen taşınmazların imar planı değişikliği yapılarak kısıtlılık halinin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin Muratpaşa Belediye Başkanlığı işlemi ile 27.04.2014 tarihli, 10856 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı işlemlerinin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemlerin iptali yolunda Antalya 1. İdare Mahkemesince verilen 08/07/2015 tarihli, E:2014/1351, K:2015/775 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Can UZ

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, imar planlarında "ilkokul alanında" kalan Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mah. 6308 ada 01 parsel sayılı taşınmazda imar planı değişikliği yapılarak kısıtlılık halinin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin Muratpaşa Belediye Başkanlığı ile 27.04.2014 tarihli 10856 sayılı Büyükşehir Belediye Meclisi Başkanlığı işlemlerinin iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince imar planlarının onaylanmasında olduğu gibi planlarda değişiklik yapılmasında da usulde paralellik ilkesi gereğince belediye meclislerinin yetkili bulunması karşısında, belediye başkanlığının veya belediye hizmet birimlerinin imar planlarında değişiklik yapılması ya da yapılmaması konusunda kesin ve icrai nitelikte işlem tesis etme yetkisi bulunmadığından, plan değişikliğine yönelik başvuruların belediye meclisinin gündemine sunulması ve bu konuda belediye meclisince karar alınması gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare vekilleri tarafından temyiz edilmiştir.

Uyuşmazlığa konu işlemlerden Muratpaşa Belediye Başkanlığının başvurunun zımnen reddine ilişkin işleminin, belediye meclisi tarafından yapıldığının kabulü gerekmekte ise de belediye meclisi tarafından, ilkokul alanı olarak planlanan alanda değişiklik yapılmasına ilişkin başvuru konusunda ilçe milli eğitim müdürlüğüne görüş sorularak detaylı bir inceleme yapılmadan başvurunun zımnen reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığından temyize konu mahkeme kararında sonucu itibarıyla isabetsizlik görülmemiştir.

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Antalya 1. İdare Mahkemesince verilen 08/07/2015 tarihli, E:2014/1351, K:2015/775



sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın yukarıdaki gerekçenin eklenmesi suretiyle **ONANMASINA**, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere 14/05/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Habibe
ÖNAL

Üye
Emin
SINMAZ

Üye
Mehmet
GÖKPINAR

Üye
Ekrem
ÖZÜBEK

Üye
Hasan
ÖNAL

E.Ç-18.05.18



T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

14.09.2015
7577

ESAS NO : 2014/1351
KARAR NO : 2015/775

DAVACI : GÜLPERİ ÇELİK
VEKİLİ : AV. MUHAMMET AKSU
Varlık Mahallesi 100. Yıl Bulvarı No:61 Levent Apartmanı
Kat:2/6 Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. SEVAL KARABULUT SERDAR
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Servisi
Merkez/ANTALYA

DAVALI : 2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. POLAT BALKAN
Antalya Muratpaşa Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğü Fener
Mah. Tekelioğlu Cad. No:63 Muratpaşa/ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mah. 6303 ada 01 parsel sayılı olup İmar Planında "İlkokul alanı" olarak belirlenen taşınmazların imar planı değişikliği yapılarak kısıtlılık halinin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin Muratpaşa Belediye Başkanlığı ile 27.04.2014 tarih ve 10856 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı işlemlerinin, mülkiyet hakkını ihlal ettiğinden hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, iptali istenilmektedir.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞININ SAVUNMASININ ÖZETİ
: Davanın süresinde açılmadığı, plana ilişkin değişikliklerin ilgili belediye başkanlığı yetkisinde olduğundan hasım mevkiine alınmaması gerektiği, idarelerin kamulaştırma işlemi yapmaya zorlanamayacağı, imar planında okul alanı olarak belirlenen yerin kamulaştırmasına ilişkin olarak sorumluluklarının bulunmadığı, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞININ SAVUNMASININ ÖZETİ: Davanın süresinde açılmadığı, dava konusu taşınmazın fiilen boş olduğu, herhangi bir elatmanın söz konusu olmadığı, taşınmazı kamulaştırma yetkilerinin kendilerinde olmadığı, hasım mevkiine alınmaması gerektiği, yapılan işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek davalı idarelerin süreaşımı ve husumete yönelik itirazları yerinde görülmeyerek işin gereği gereği görüşüldü:

Dava, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mah. 6303 ada 01 parsel sayılı olup İmar Planında "İlkokul alanı" olarak belirlenen taşınmazların imar planı değişikliği yapılarak

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1351

KARAR NO : 2015/775

kısıtlılık halinin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin Muratpaşa Belediye Başkanlığı ile 27.04.2014 tarih ve 10856 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı işlemlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. Maddesinin (b) bendinin birinci fıkrasında: " İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. (Değişik cümle: 08/08/2011-648 s.K.H.K./21. md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. (Yeniden düzenlenen cümle: 12/07/2013- 6495 S.K./73. md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmü yer almış ve üçüncü fıkrada, onaylanmış planlarda yapılacak değişikliklerin de yukarıdaki usullere tabi olduğuna işaret edilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun "Büyükşehir ve ilçe belediyelerinin görev ve sorumlulukları" başlıklı 7. Maddesinin (b) bendinde, "Çevre düzeni plânına uygun olmak kaydıyla, büyükşehir belediye (...) sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte nazım imar plânını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak; büyükşehir içindeki belediyelerin nazım plâna uygun olarak hazırlayacakları uygulama imar plânlarını, bu plânlarda yapılacak değişiklikleri, parselasyon plânlarını ve imar ıslah plânlarını aynen veya değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek; nazım imar plânının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmayan ilçe (...) belediyelerinin uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmak veya yaptırmak." büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında sayılmıştır.

Anılan hükümlere göre, imar planlarının onaylanmasında olduğu gibi planlarda değişiklik yapılmasında da usulde paralellik ilkesi gereğince belediye meclislerinin yetkili bulunması karşısında, belediye başkanlığının veya belediye hizmet birimlerinin imar planlarında değişiklik yapılması ya da yapılmaması konusunda kesin ve icrai nitelikte işlem tesis etme yetkisi bulunmadığından, plan değişikliğine yönelik başvuruların belediye meclisinin gündemine sunulması ve bu konuda belediye meclisince bir karar alınması gerektiği açıktır.

Olayda, davacının imar planında "İlkokul alanı" olarak belirlenen taşınmazına ilişkin kısıtlılık halinin kaldırılması isteğinin Uygulama ve Nazım İmar Planlarında değişiklik yapılmasına yönelik bulunması nedeniyle plan yapımına ilişkin esaslara tabi olacağından, başvuru hakkında belediye meclislerince karar alınması gerekirken, gerek Muratpaşa Belediye Başkanlığı tarafından zımnen reddedilmesi ve gerek Büyükşehir Belediyesince reddinde yetki yönünden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan anılan parsellere yönelik kamulaştırmasız el atıldığından bahisle tazminat istemiyle Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 2014/832 Esas sayısında dava açıldığı ve davanın derderst olduğu anlaşılmaktadır.

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1351
KARAR NO : 2015/775

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 189,40 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 08/04/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İSA YEĞENOĞLU
32674

Üye
ÜLKÜ KÖSE BAYAZIT
37765

Üye
ENES PERİ
167818

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	50,40 TL
Karar Harcı :	50,40 TL
Vekalet Harcı :	7,60 TL
Posta Gideri :	81,00 TL
TOPLAM :	189,40 TL

F/E

ASLI GIBİDİR
BAŞKAN