



T.C.  
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ  
Plan ve Proje Müdürlüğü

Sayı : E-33616178 - 020 - 3752  
Konu : 7293 Ada 1 parsel  
UİP deę. hak.

25/08/2023

## BAŞKANLIK MAKAMINA

Antalya 5. İdare Mahkemesinin 20.06.2023 tarihli E:2022/784 K:2023/698 sayılı kararının uygulanmasına yönelik Demircikara Mahallesi 7293 ada 1 parsel ile ilgili 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği konusunun incelenerek karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Emre VURAL  
Plan ve Proje Müd. v.

Uygun görüşle arz ederim.  
Cebrail ODAK  
Belediye Başkan Yardımcısı

"MECLİSE"  
25/08/2023

Av. Ümit UYSAL  
Belediye Başkanı

Ek :  
1-Mahkeme Kararı  
Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:5372780~NDU0NTI3ODc4NzA0 Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebyidkontrol.php?ebyid=5372780~NDU0NTI3ODc4NzA0&BelgeyiUretenIdare=MuratpaşaBelediyesi&BelgeSayisi=&BelgeDogrulamaKodu=5372780~NDU0NTI3ODc4NzA0>

## TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ Evrakı,

T.C.  
ANTALYA  
5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/784 İdare

Örnek No: 25

## E-TEBLİGAT

- 1- Adresinde veya ..... da muhatap .....  
2- ..... sebebiyle muhatap yerine .....  
3- Tebliğin yapılması ..... sebebiyle emin edilemediğinden .....  
4- Muhatapın muvakkaten ..... gittiği ..... tarafından bildirildiğinden .....  
5- ( ..... ) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine .....  
6- ..... tebellüğden imtina ettiğinden .....  
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine ..... sebebiyle imtina ettiğinden .....  
8- Tebliğ yapacak kimse ..... huzurunda ..... sebebiyle imtina ettiğinden .....

(Tebliğ tanhi) Tebligat yapılanın (imza veya parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Mubatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

## Taahhütü

No: \* 5000472506067 \*

Adı ve Soyadı: DAVALI MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
[35334-24335-11759] Uets Hesap Sahibi: Muratpaşa Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. Birgül Yiğit Kabaklı

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2023/698 Nolu Karar 20/06/2023 Tarihli, Kısmen İptal, Kısmen Ret Kararı - 14/07/2023 VARDIR.

BURADAN KATLAYINIZ

T.C.  
ANTALYA  
5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/784 İdare

Örnek No: 25

## E-TEBLİGAT

Adı ve Soyadı:  
DAVALI MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
[35334-24335-11759] Uets Hesap Sahibi: Muratpaşa Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. Birgül Yiğit Kabaklı

KEP kullanıcısı iseniz. KEP Adresi: adaletbakanligi@hs01.kep.tr ve İleti detay alanına 24654760 DETSIS No bilgisi ile cevap yazabilirsiniz. Ayrıca yukarıda yazılı Barkod No bilgisi ile KEP üzerinden cevap verebilirsiniz.

## Taahhütü

No: \* 5000472506067 \*

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2023/698 Nolu Karar 20/06/2023 Tarihli, Kısmen İptal, Kısmen Ret Kararı - 14/07/2023 VARDIR.

BURADAN KATLAYINIZ

T.C. ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ HUKUK İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ			
KAYIT TARİHİ	14 Temmuz 2023	KAYIT SAYISI	6132
HAVALE EDENİ	EBSY üzerinden elektronik e-imza ile havale edilmiştir		
HAVALE	GEREĞİ	BİLGİ	KOORDİNE
BYK	Y		

22/175

- Hakkınızda bulunan dava/takip dosyalarına <https://vatandas.uyap.gov.tr> sitesine E-devlet şifrenizle giriş yaparak bilgi sahibi olabilirsiniz.  
- "TCKIMLIKNO KISISELSTANDART ABONE" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için <http://www.sms.uyap.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.



B

T.C.

ANTALYA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/784

KARAR NO : 2023/698

**DAVACI** : POSTA VE TELGAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLLERİ** : AV. MERVE MÜZEYYEN ESER KAPCAK, AV. EMRAH COŞKUN  
AV. CEM KANDEMİR (E-Tebliğat)  
**DAVALILAR** : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. YASEMİN GÖKÇE (E-Tebliğat)  
2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI (E-Tebliğat)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 7293 Ada, 1 Parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak ayrıldığından bahisle ve taşınmaza ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle ilgili planlarda PTT alanından çıkarılması istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 21.05.2020 tarih E.38017 sayılı işlemiyle Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nca başvurunun süresinde cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine yönünde verilen Antalya 5.İdare Mahkemesi'nin 23/03/2021 tarih ve E:2020/651, K:2021/297 sayılı kararının istinaf edilmesi sonucu, söz konusu kararın kaldırılarak dava konusu işlemlerin iptaline karar verilen Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdari Dava Dairesi'nin 12/01/2022 tarih ve E:2021/1284, K:2022/66 sayılı kararının infaz edilmesi istemiyle yapılan 11/02/2022 tarih ve 3003 başvurunun reddine dair **Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04/04/2022 tarih ve 164 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11/04/2022 tarih ve 321 sayılı kararının**, hukuka aykırı olduğu, taşınmaza ihtiyaç duyulmadığı, şirketin görev ve hizmet alanında yalnızca posta hizmetlerinin bulunduğu, kamulaştırma yetkilerinin olmadığı, imar planlarının yürürlüğe girmesinden önce taraflarından görüş alınmadığı, ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NIN**

**SAVUNMASININ ÖZETİ**:Usul yönünden davanın süresinde açılmadığı, Antalya 5.İdare Mahkemesi'nin 23/03/2021 tarih ve E:2020/651, K:2021/297 sayılı kararının istinaf edilmesi sonucu verilen Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdari Dava Dairesi'nin 12/01/2022 tarih ve E:2021/1284, K:2022/66 sayılı kararının kesin karar olmadığı, dosyanın temyiz aşamasında olduğu, bu sebeple davanın derdestlik nedeniyle reddi gerektiği, esas yönünden ise Mahkeme kararı uyarınca davacının başvurusunun Belediye Meclisi'nde görüşüldüğü ve dava konusu taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlı olduğundan bahisle talebin oyçokluğuyla reddedildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NIN**

**SAVUNMASININ ÖZETİ**:Usul yönünden davanın süresinde açılmadığı, husumetin Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yöneltilmesi gerektiği, esas yönünden ise davacı tarafından plan değişikliği talebi ile yapılan başvurunun usulüne uygun olmadığı görüldüğünden reddedildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 7293 Ada, 1 Parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak ayrıldığından bahisle ve taşınmaza ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle ilgili planlarda PTT alanından çıkarılması istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 21.05.2020 tarih E.38017 sayılı işlemiyle Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nca başvurunun süresinde





T.C.

ANTALYA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/784

KARAR NO : 2023/698

cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine yönünde verilen Antalya 5.İdare Mahkemesi'nin 23/03/2021 tarih ve E:2020/651, K:2021/297 sayılı kararının istinaf edilmesi sonucu, söz konusu kararın kaldırılarak dava konusu işlemlerin iptaline karar verilen Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdari Dava Dairesi'nin 12/01/2022 tarih ve E:2021/1284, K:2022/66 sayılı kararının infaz edilmesi istemiyle yapılan 11/02/2022 tarih ve 3003 başvurunun reddine dair Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04/04/2022 tarih ve 164 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11/04/2022 tarih ve 321 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarelerin usule ilişkin itirazları yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

**3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, nazım imar planı, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan; uygulama imar planı ise, tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmıştır.**

**3194 sayılı İmar Kanununun 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Anılan Yasanın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.**

**Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 4.maddesinin ööö bendinde; "Resmi bina: Genel ve özel bütçeli idarelerle, denetleyici ve düzenleyici idarelere, il özel idaresi ve belediyelere veya bu kurumlarca sermayesinin yarısından fazlası karşılanan kurumlara, Kanunla veya Kanunun verdiği yetki ile kurulmuş kamu tüzel kişilerine ait bina ve tesisleri," hükmüne,**

**Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "Mekânsal kullanım tanımları ve esasları" başlıklı 5.maddesinde; (1) Bu Yönetmelikte geçen mekânsal kullanım tanımları ve alan kullanım esasları aşağıda belirtilmiştir(...): "**

**h) Resmi kurum alanı:** Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile özel bütçeli idarelerle, il özel idaresi ve belediyeye veya bu kurumlarca sermayesinin yarısından fazlası karşılanan kuruluşlara, kanunla veya kanunun verdiği yetki ile kurulmuş kamu tüzel kişilerine ait bina ve tesislerin yapıldığı alanlardır.

**i) Sosyal altyapı alanları:** Birey ve toplumun kültürel, sosyal ve rekreatif ihtiyaçlarının karşılanması ve sağlıklı bir çevre ile yaşam kalitelerinin artırılmasına yönelik kamu veya özel sektör tarafından yapılan eğitim, sağlık, dini, kültürel ve idari tesisler, açık ve kapalı spor tesisleri ile park, çocuk bahçesi, oyun alanı, meydan, rekreasyon alanı gibi açık ve yeşil alanlara verilen genel isimdir.

**k) Teknik altyapı alanları:** Kamu veya özel sektör tarafından yapılacak elektrik, petrol ve doğalgaz iletim hatları, içme ve kullanma suyu ile yer altı ve yer üstü her türlü arıtma, kanalizasyon, atık işleme tesisleri, trafo, her türlü enerji, ulaştırma, haberleşme gibi servislerin temini için yapılan tesisler ile açık veya kapalı otopark kullanım alanlarına verilen genel isimdir." hükümlerine yer verilmiştir.

**Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendiğinde, PTT Alanı şeklinde herhangi bir kullanım şeklinin belirtilmediği ve PTT'nin 15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile PTT'nin anonim şirket olarak kurulduğu dikkate alındığında, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 4/ööö maddesinde yer alan**





T.C.  
ANTALYA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/784

KARAR NO : 2023/698

resmi bina tanımı içerisinde yer alan genel ve özel bütçeli idareler içerisinde yer almadığı anlaşılmıştır. Ayrıca; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 5.maddesinde belirtilen; resmi kurum alanı, sosyal altyapı alanı ve teknik altyapı alanları için yapılan tanımlar incelendiğinde; PTT alanının söz konusu Yönetmelikte belirtilen kullanım alanları içerisinde değerlendirilemeyeceği anlaşılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından ilk olarak 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında "PTT Alanı" olarak ayrılan Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 7293 Ada, 1 Parsel sayılı taşınmazın kullanım şeklinin PTT alanından çıkarılması istemli plan değişikliği başvurusu yapıldığı, bu başvurunun Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nca reddedilmesine dair işlemlerin hukuka aykırı olduğu iddiası ile açılan davada Mahkememizin 23/03/2021 tarih ve E: 2020/6512, K:2021/297 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, söz konusu karara karşı yapılan istinaf başvurusu üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12/01/2022 tarih E:2021/1284, K:2022/666 sayılı kararı ile "Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Buna göre, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Konyaaltı Belediye Başkanlığı tarafından zımnen reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verildiği, bu karar üzerine davacı tarafından anılan mahkeme kararlarının uygulanması gerektiği belirtilerek, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 7293 Ada, 1 Parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında yer alan "PTT Alanı" ibaresinin/kullanımının kaldırılması amacıyla 11/02/2022 tarih ve 3003 sayılı dilekçe ile 1/5000 ölçekli nazım imar planı yönünden Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yönünden ise Muratpaşa Belediye Başkanlığı'na başvurulduğu, başvurunun Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04/04/2022 tarih ve 164 sayılı kararı ile Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 31.maddesine uygun plan değişikliği teklifi bulunmadığından bahisle reddine, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11/04/2022 tarih ve 321 sayılı kararı ile de dava konusu parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlandığından bahisle reddine karar verilmesi üzerine anılan Belediye Meclisi kararlarının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; Mahkememizce yapılan ara karar üzerine davalı idarelerce gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, dava konusu, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 7293 Ada, 1 Parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planında; "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında ise "0.80 Emsal yapılaşma koşullarına sahip Resmi Kurum Alanı (PTT Alanı)" olarak planlı olduğu görülmektedir.

Uyuşmazlığın çözümü teknik bilgiyi gerektirdiğinden, re'sen seçilen bilirkişi heyeti ile birlikte 14/04/2023 tarihinde gerçekleştirilen keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda bilirkişiler Prof. Dr. Ziya Gençel- Yüksek Şehir Plancısı, Dr. Öğretim Üyesi Engin Kepenek- Yüksek Şehir Plancısı, Osman Örsmen- Harita ve Kadastro Mühendisi tarafından 23/05/2023 tarihinde Mahkememize sunulan **bilirkişi raporunda özetle;** "Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerden Muratpaşa İlçesi Demircikara Mahallesi 7293 ada 1 parselin itiraza konu 1/5000 Nazım İmar Planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek/ Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlandığı, dava konusunu ilgilendiren tanımlamanın yapıldığı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında," 0.80 Emsal yapılaşma koşullarına sahip Resmi Kurum Alanı (PTT Alanı)" olarak planlandığı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında yer alan "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek/ Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı





T.C.

ANTALYA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/784

KARAR NO : 2023/698

Bölgeleri” kullanımının ilgili yönetmeliklerde doğrudan bir karşılığı bulunmadığı, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği Mekansal Kullanım Tanımları ve Esasları başlığı altında, Madde 5’te “i) Sosyal altyapı alanları: Birey ve toplumun kültürel, sosyal ve rekreatif ihtiyaçlarının karşılanması ve sağlıklı bir çevre ile yaşam kalitelerinin artırılmasına yönelik kamu veya özel sektör tarafından yapılan eğitim, sağlık, dini, kültürel ve idari tesisler, açık ve kapalı spor tesisleri ile park, çocuk bahçesi, oyun alanı, meydan, rekreasyon alanı gibi açık ve yeşil alanlara verilen genel isimdir k) Teknik altyapı alanları: Kamu veya özel sektör tarafından yapılacak elektrik, petrol ve doğalgaz iletim hatları, içme ve kullanma suyu ile yer altı ve yer üstü her türlü arıtma, kanalizasyon, atık işleme tesisleri, trafo, her türlü enerji, ulaştırma, haberleşme gibi servislerin temini için yapılan tesisler ile açık veya kapalı otopark kullanışlarına verilen genel isimdir” olarak tanımlandığı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı alt ölçekli planlar ile bir arada değerlendirildiğinde alan kullanımının Sosyal altyapı alanlarından Kamu Hizmet Alanı vasfında olduğu belirlendiği, Kamu Hizmet Alanları ise Arsa ve Arazi Düzenlemeleri Hakkında Yönetmelikte tanımlandığı, Buna göre Madde 4’te, “Umumi ve kamu hizmet alanları: Yol, meydan, park, otopark, çocuk bahçesi/parkı ve yeşil alan, ibadet yeri, karakol ve Milli Eğitim Bakanlığına bağlı öğretime yönelik eğitim tesis alanları, kamuya ait kreş alanları, pazar yeri, semt spor alanı ve şehir içi toplu taşıma istasyonları ve durakları, Sağlık Bakanlığına bağlı sağlık tesis alanları, otoyol hariç erişme kontrolünün uygulandığı yol, su yolu, spor alanı, teknik altyapı alanı, kamuya ait trafo alanı, belediye hizmet alanı, sosyal ve kültürel tesis alanı, kent meydanı, kent parkı, özel tesis yapılmasına konu olmayan ağaçlandırılacak alan, rekreasyon alanı ve mesire alanları, resmî kurum alanı, idari tesis alanı, mezarlık alanı, bunun dışında kamusal ihtiyaçlara göre ortaya çıkacak imar planı kararıyla belirlenen diğer umumi ve kamu hizmet alanları ile taşkın kontrol tesisidir.” şeklinde tanımlandığı, bölgenin ihtiyacı olan, “Umumi ve Kamu Hizmet Alanları”, Arazi ve Arsa Düzenlemeleri Hakkında Yönetmelikte toplumun ihtiyacı olan zorunlu kullanımlar arasında yer aldığı, keşif esnasında ve uydu görüntüleri üzerinden yapılan incelemelerde dava konusu alanı içeren bölgede Demircikara Mahallesi 7293 ada 1 parselde en yakın PTT kullanımı yaklaşık 150 m uzaklıkta yer aldığı, PTT alanlarına erişilebilirlik, şehir planlamasının önemli bir unsuru olarak kabul edildiği, erişilebilirlik, insanların kent içinde hareket etme ve farklı yerlere ulaşma kabiliyetlerini ifade eder. PTT alanları, gündelik olmasa da toplumun tamamı tarafından belli aralıklarla kullanılan kamusal fonksiyonlar arasındadır. Bu nedenle, bu alanlara erişilebilirliğin sağlanması, toplumun hayat standartlarını yükselten ve şehir planlamasında dikkate alınması gereken bir unsuru oluşturduğu, PTT alanlarına erişim için yönetmeliklerimizde veya akademik literatürde tanımlanmış zorunlu bir erişim mesafesi bulunmadığı, dava konusu bölge incelendiğinde PTT alanlarının dağılımına bakıldığında, Demircikara 7293 ada 1 parselde yürüme mesafesinde PTT Hizmetleri veren bir kullanımın yer aldığı bu nedenle de mesafesi itibariyle yeterli olduğu, toplumun ihtiyaçlarını gidererek toplumun hayat standartlarını yükselteceği, yatırımcı kurum tarafından olumlu görüş alınarak, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında, “Resmî Kurum Alanı (PTT Alanı)” kullanımından, “Resmî Kurum Alanına” dönüştürülmesi ise kamu alanlarının etkin kullanılması ve ivedi ile farklı bir kamusal alan olarak atıl kalmadan kullanıma açılması ise mevcut kullanım kararına kıyasla toplumun yararına olacağı düşünülmektedir.

Dava dosyasında, plan değişikliği talep edilen dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarının üst ölçek planı olarak Antalya 6 ilçe 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/100000 ölçekli Antalya Burdur Isparta Çevre Düzeni Planı yer aldığı, 1/100000 ölçekli Antalya Burdur Isparta Çevre Düzeni Planı incelendiğinde; dava konusu 7293 ada 1 parselin “Kentsel Yerleşik Alan” olarak planlandığı tespit edildiği, 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı içerisinde, “Kentsel Yerleşik Alan” kullanımları içerisinde bölge ve kent ölçeğinde konut alanları ile birlikte, yollar, eğitim alanları, sosyal ve teknik altyapı kullanımları yer alabildiği, bu alanlar dâhilinde kullanım türleri alt ölçekli imar planlarında belirlendiği, bu nedenle dava konusu alana plan değişikliği talepleri ve mevcut planların üst ölçekli plan olarak planlama tekniği açısından 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olduğu, 1/25000 ölçekli Aksu, Döşemealtı, Kepez, Muratpaşa, Muratpaşa, Serik İlçeleri Nazım İmar Planında plan onama sınırı içerisinde kalan “Orta Yoğunlukta Mevcut Konut Alanı” kullanımı il





T.C.  
ANTALYA  
5. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2022/784  
KARAR NO : 2023/698

1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planında "Kentsel Yerleşik Alan" olarak planlı alanlar birbirleri ile örtüştüğü, bu alanlar içerisinde konut, ticaret, sosyal ve teknik alt yapı alanları, kamu tesisleri ve belediye hizmetlerine yönelik tesisler, park ve oyun alanına ilişkin açık ve yeşil alan kullanımları yer alabildiği, bu kapsamda 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının, 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı plan kararları ile örtüştüğü, plan Hiyerarşisinde 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planından sonra yine dava konusu olan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.01.2022 tarih ve 101 karar sayısı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı yer aldığı, bu planda dava konusu 7293 ada 1 parselin "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek/ Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlandığı, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında tanımlı "Orta Yoğunlukta Mevcut Konut Alanı" kullanım kararı içerisinde alt ölçekli planlarda "Sosyal ve Teknik Altyapı" kullanımları yer alabildiği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planına göre gerekli detaylandırmanın yapıldığı ve alan sınırlarının birbirleri ile örtüştüğü, dava konusunu ilgilendiren tanımlamanın yapıldığı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında dava konusu 7293 ada 1 parsel," E=0.80 Resmi Kurum Alanı" olarak planlandığı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek/ Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlanan alanın 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında gerekli detaylandırmanın yapıldığı, yapılaşma koşulları tanımlanarak ölçü alınabilir gerekli düzenlemelerin yapıldığı, her iki planda yer alan fonksiyon sınırları ve kullanım türleri birbirleri ile örtüştüğü, dolayısıyla planlama tekniği açısından; dava konusu olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının birbirleri ile ve üst ölçekli planları olan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/100000 ölçekli Antalya Burdur Isparta Çevre Düzeni Planı ile uyumlu olduğu, alana ilişkin tüm dava konusu planlarda, kademeli birliktelik ilkesine uyulduğu belirlenmiştir.

**Sonuç olarak;**

? Arazi ve Arsa Düzenlemeleri Hakkında Yönetmelik ile Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde yer alan tanımlar ve şehir planlama tekniğinde kullanılan arazi çeşitlendirmesi ve tanımlamaları gereği "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek/ Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgelerinin", Sosyal ve Teknik Altyapı Alanları içerisinde yer aldığı,

? Bu nedenle Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarının, kaldırılması veya değiştirilmesinin ancak belli koşullar dahilinde olduğu,

? Uygulama İmar Planı Değişikliği yapılırken, Nazım İmar Planları üzerinde gösterilen sosyal ve teknik altyapı alanlarının konum ile büyüklükleri, toplam standartların altına düşmemek, nazım imar planının ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü ve genel işleyişini bozmamak ve hizmet etki alanı içinde kalmak şartı ile ilgili kurum ve kuruluşların görüşü dikkate alınarak uygulama imar planlarında değişiklik yapılabileceği,

? Parselde yer alan "Sosyal ve Teknik Altyapı" niteliği, büyüklüğü ve konumunu değiştirmemek koşuluyla, plan değişikliği yapılarak söz konusu "PTT Alanı" ibaresinin kaldırılmasında Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği açısından bir sakınca bulunmadığı,

? Resmi Kurum Alanı fonksiyonunun uygulamada devamının ancak "PTT Alanı" ibaresinin kaldırılması ile gerçekleştirilebileceği, ilgili Belediyesince plan yapılmamasını zorunlu kılan bir neden bulunmadığı,

? PTT alanlarına erişilebilirliğin sağlanması, toplumun hayat standartlarını yükselten ve şehir planlamasında dikkate alınması gereken bir unsur oluşturduğu,

? Dava konusu parselde yaklaşık 150 metre uzaklıkta PTT hizmeti verildiği, bununla birlikte **planlama literatüründe veya yönetmeliklerimizde PTT alanlarına ilişkin belirlenmiş bir erişilebilirlik mesafesinin tanımlı olmadığı,**

? Yatırımcı kurum tarafından olumlu görüş alınarak "Resmi Kurum Alanı (PTT Alanı)" kullanımından, "Resmi Kurum Alanına" alanın dönüştürülmesinin planlarda esneklik ilkesi gereği, kamu alanlarının etkin kullanılması ve ivedi ile farklı bir kamusal alan olarak atıl kalmadan kullanıma açılması ise mevcut kullanım kararına kıyasla toplumun yararına olacağı,





T.C.  
ANTALYA  
5. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2022/784  
KARAR NO : 2023/698

? Nazım İmar Planı Gösterim Tekniği içerisinde Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek/ Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgelerinin hangi kurumun tahsisine ayrılacağı ile ilgili bir detaylandırmanın yer almadığı,

? Gerekli görüldüğü takdirde 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında Resmi Kurum Alanı olarak belirlenen alanda yer alacak kamu kurum ve kuruluşunun adının parantez içinde belirtilebileceği, ancak böyle bir belirtme yapılmasında Planlama Tekniği açısından bir zorunluluk bulunmadığı,

? Muratpaşa ilçesindeki diğer PTT tesislerinin yer aldığı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı incelendiğinde, bu alanların çoğunlukla Ticaret Alanları kullanım kararında olan parsellerde yer seçtiği, bu tesislerden Lara Posta Dağıtım Merkezinin 1/1000 Ölçekli Planda Resmi Kurum Alanı (PTT Alanı) olarak tanımlandığı,

? Sermayesinin tamamı Hazineye ait olan; oy, yönetim, temsil, denetim gibi hak ve yetkileri Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı tarafından kullanılan Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi'nin faaliyetlerinin kamu yararı kapsamında zorunlu faaliyetler grubunun içerisinde olduğu,

? PTT Alanlarının bir kamu hizmeti sağlayıcısı olarak "Kamu Hizmet Alanı" olarak ayrılan alanlarda yer almasının daha doğru bir planlama yaklaşımı olduğu ancak işlevleri itibariyle Ticaret Alanları içerisinde de yer alabileceği,

? Planlama tekniği açısından; dava konusu olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının birbirleri ile ve üst ölçekli planları olan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/100000 ölçekli Antalya Burdur Isparta Çevre Düzeni Planı ile uyumlu olduğu, alana ilişkin tüm dava konusu planlarda, kademeli birliktelik ilkesine uyulduğu,

Hususları ile birlikte davaya konu işlemin oy birliği ile ilgili mevzuat hükümlerine, planlama esaslarına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olduğu kanaatine varıldığı" şeklinde tespitlere yer verildiği görülmektedir.

Taraflara tebliğ edilen bu rapora, taraflar tarafından itiraz edildiği anlaşılmakla birlikte, Mahkememize sunulan bilirkişi raporunun teknik ve ayrıntılı açıklamaları kısmen yeterli görülmüş ise de ek rapor alınmasına gerek bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

**Davanın, dava konusu Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 7293 Ada, 1 Parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında bulunan PTT Alanı şerhinin kaldırılması istemiyle yaptığı 11/02/2022 tarih ve 3003 başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11/04/2022 tarih ve 321 sayılı kararı yönünden incelenmesinden;**

Bu durumda, dava konusu taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planından PTT Alanı olarak planlanmadığı, "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek/ Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlandığı, planlama tekniği açısından dava konusu olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının üst ölçekli planlar olan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/100000 ölçekli Antalya Burdur Isparta Çevre Düzeni Planı ile uyumlu olduğu, alana ilişkin tüm planlarda, kademeli birliktelik ilkesine uyulduğu göz önüne alındığında, davacı şirket tarafından plan değişikliği istemiyle yapılan başvurunun reddine dair dava konusu meclis kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**Davanın, dava konusu Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 7293 Ada, 1 Parsel sayılı taşınmazın 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında bulunan PTT Alanı şerhinin kaldırılması istemiyle yaptığı 11/02/2022 tarih ve 3003 başvurunun reddine dair Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04/04/2022 tarih ve 164 sayılı kararı yönünden incelenmesinden;**

Uyuşmazlıkta, yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ile PTT'nin 15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile PTT'nin anonim şirket olarak teşkilatlandığı dikkate alındığında, imar planlarında ve plan yapımına yönelik mevzuatlarda "PTT Alanı" şeklinde kullanımın öngörülmediği, dolayısıyla söz konusu kullanımın teknik altyapı alanı olarak da kabul edilmeyeceğinin açık olduğu, bu nedenle anılan alanın





T.C.  
ANTALYA  
5. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2022/784  
KARAR NO : 2023/698

kaldırılması durumunda eşdeğer alan ayrılmasının söz konusu olmadığı, ayrıca davacı şirketin özel hukuk tüzel kişisi olduğundan kamulaştırma yapma yetkisinin bulunmadığı hususları ile anılan bilirkişi raporunda yer verilen, parselde yer alan "Sosyal ve Teknik Altyapı" niteliği, büyüklüğü ve konumunu değiştirmemek koşuluyla, plan değişikliği yapılarak söz konusu "PTT Alanı" ibaresinin kaldırılmasında Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği açısından bir sakınca bulunmadığı tespiti göz önünde bulundurulduğunda söz konusu alanın "PTT Alanı" kullanımından çıkarılması gerektiği açık olup 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak ayrılan kısmın kaldırılması gerektiğinden, aksi yönde tesis edilen Muratpaşa Belediye Meclisi kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Diğer taraftan her ne kadar davacı şirket tarafından 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında değişiklik yapılması istemiyle tek bir dilekçe ile başvuru yapıldığı, bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği ve davacının başvurusunun, Muratpaşa Belediye Meclisi'nce Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 31.maddesine uygun plan değişikliği teklifi bulunmadığından bahisle reddedildiği görülmüş ise de; dava konusu parselin davacı şirketin mülkiyetinde bulunmadığı, şirket tarafından yalnızca dava konusu taşınmazın PTT Alanında çıkarılması talebinde bulunulduğu, taşınmazın PTT Alanında çıkarılmasından sonra nasıl fonksiyonlandırılacağına dair bir talebinin bulunmadığı göz önüne alındığında söz konusu davacı başvuru da usuli eksiklikler bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 04/04/2022 tarih ve 164 sayılı kararının iptaline, davanın Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11/04/2022 tarih ve 321 sayılı kararı yönünden ise reddine, dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 9.248,00-TL yargılama giderinin takdiren yarısı olan 4.624,00-TL ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı'ndan alınarak davacıya verilmesine, kalan 4.624,00-TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilmesine, artan posta gideri ile bilirkişi ücretinin talep edilmesi halinde derhal aksi halde kararın kesinleşmesinin ardından resen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 20/06/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan  
KAMİL ERGÜN  
27485

Üye  
MUKADDES GENÇ  
178556

Üye  
FADİME ARIK  
194992

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Y.D. Harcı :	133,00 TL
YD İtiraz Harcı :	220,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Keşif Harcı :	1.274,90 TL
<b>Bilirkişi Ücreti :</b>	
Yol Masrafı :	6.900,00 TL
Posta Gideri :	546,50 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>9.248,00 TL</b>

